Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa

Departament Działań Delegowanych

Pan
Paweł Czyszczoń
Dyrektor Wydziału Rozwoju Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego

Wasze pismo z dnia	Znak	Nasz znak	Data
24.11.2016 r.	DOW-O.I.052.16/2016 L.dz.2527/11/2016	DDD-WL.6935.51.2016.MJ	09.12.2016 r.

Sprawa: wyjaśnienia w zakresie poddziałania 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność" objętego PROW na lata 2014-2020

Szanowny Panie Dyrektorze,

W odpowiedzi na pismo (znak j.w.) w sprawie opinii dotyczącej przyznawania pomocy w ramach poddziałania 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność" objętego PROW na lata 2014-2020, poniżej przedstawiam następujące stanowisko.

PYTANIE 1

Wnioskodawca zamierza podjąć działalność w zakresie sprzedaży pojazdów używanych (autokomis). Koszty całkowite operacji będą obejmowały:

- *utwardzenie terenu*
- *ogrodzenie terenu*
- *posadowienie nowego blaszanego baraku, w którym miałoby być biuro*
- *nowe wyposażenie biura (meble, sprzęt biurowy)*
- *zakup używanego samochodu dostawczego do 3,5 t*
- *zakup nowego najazdu w celu zamontowania go na ww. aucie dostawczym*
- *zakup nowej kabiny sypialnej w celu zamontowania jej na ww. aucie dostawczym*

Auto dostawcze z najazdem będzie pełniło funkcję lawety, którą wnioskodawca będzie przywoził do komisu auta na sprzedaż. Poprzez montaż na nim najazdu w dowodzie rejestracyjnym zmieni się rodzaj pojazdu -z dostawczego na ciężarowy do przewozu pojazdów lub samochód specjalny pomoc drogowa (w tym drugim przypadku auto zostanie również dostosowane do świadczenia tego typu usług m.in. poprzez odpowiednie oznaczenie pojazdu, zakupienie sygnalizacji świetlnej, montaż wyciągarki). Koszt zakupu pojazdu używanego zostanie wskazany w zestawieniu rzeczowo- finansowym będącym częścią

tego pojazdu oraz koszty ich montażu, tj. najazdu, kabiny sypialnej i ewentualnie elementów niezbędnych do zarejestrowania pojazdu jako samochód specjalny pomoc drogowa zostaną wykazane w biznesplanie w zestawieniu rzeczowo-finansowym jako „wydatki stanowiące podstawę do wyliczenia kwoty pomocy".

W związku z powyższym, proszę o informację, czy wskazany wyżej sposób przedstawienia wydatków związanych z dostosowaniem pojazdu do pełnienia określonych funkcji jest prawidłowy, a wykazane koszty nowych elementów (najazdu, kabiny sypialnej, itd.) zostaną uznane za koszty mieszczące się w zakresie kosztów, o których mowa w § 17 ust. 1 Rozporządzenia MRiRW z dnia 24 września 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach poddziałania "Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność" objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020?

Stanowisko SW:

Zgodnie z § 5 ust 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach poddziałania "Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność" objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 pomoc na operacje w zakresie podejmowania działalności gospodarczej, jest przyznawana jeżeli koszty planowane do poniesienia w ramach operacji mieszczą się w zakresie kosztów, o których mowa w § 17 ust 1 rozporządzenia.

Zgodnie z § 17 ust. 1 w/w rozporządzenia do kosztów kwalifikowalnych zalicza się m.in. koszt zakupu robót budowlanych lub usług, zakupu nowych maszyn lub wyposażenia oraz zakupu rzeczy i materiałów, które są uzasadnione zakresem operacji, niezbędne do osiągnięcia jej celu oraz racjonalne.

Stanowisko ARiMR:

Warunki przyznania pomocy, w tym zakres i forma wsparcia oraz kryteria podmiotowe i przedmiotowe, jakie powinny zostać spełnione, aby pomoc mogła być przyznana, zostały określone w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach podziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność" objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014 - 2020 (Dz.U. poz. 1570 z późn. zm.) (zwane dalej rozporządzeniem).

Zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia pomoc w zakresie podejmowania działalności gospodarczej jest przyznawana m.in., jeżeli koszty planowane do poniesienia w ramach operacji mieszczą się w zakresie kosztów, o których mowa w § 17 ust. 1 rozporządzenia. Ponadto, przy planowaniu kosztów w ramach podejmowania działalności należy mieć na uwadze ogólne zasady dotyczące wydatków z EFRROW, które wskazują na konieczność oceny wartości rynkowej dokonywanych inwestycji w oparciu o ceny nowych egzemplarzy. Ma to szczególne znaczenie przy ryczałtowej formie wsparcia stosowanej w podejmowaniu działalności gospodarczej, gdzie określone w biznesplanie założenia (w tym koszty), stanowią podstawę oceny spełniania wymagań określonych w LSR, w szczególności w zakresie wysokości kwoty premii. Oznacza to, że zakupu używanego środka transportu nie można zaliczyć do kosztów stanowiących podstawę wyliczenia premii.

W opisanym przypadku wyjaśnienia wymaga kwalifikowanie zakupu najazdu i kabiny sypialnej, które będą montowane na używanym pojeździe. W tym kontekście rozważeniu należy poddać, czy wymienione elementy można traktować jako koszt wyposażenia, czy należy je kwalifikować jako składnik środka transportu, a co za tym idzie stosować ograniczenie dotyczące zakupu środka transportu (§18 ust 3 rozporządzenia).

Zdaniem ARiMR – w przypadku operacji obejmującej jednocześnie zakup środka transportu oraz dodatkowych części składowych (tutaj nowy najazd i nowa kabina), należałoby elementy dodatkowe kwalifikować tak jak środek transportu i stosować ograniczenia określone w rozporządzeniu. Niezależnie od tego, czy zakupiono gotowy pojazd specjalny, czy też dostosowano samochód dostawczy na potrzeby wykonywania założonych przez podmiot usług poprzez zakup, np. nowej kabiny sypialnej i nowego najazdu – koszty te łącznie powinny podlegać ograniczeniu jak dla środka transportu. Przy

czym należy podkreślić, że powyższa zasada ma zastosowania także w przypadku, kiedy koszt zakupu środka transportu będzie wykazany jako koszty niekwalifikowalne (przypadek określony w Państwa pytaniu).

Jedynie w sytuacji, kiedy operacja, nie obejmuje zakupu środka transportu, a jedynie przystosowanie posiadanego środka transportu (będącego w posiadaniu podmiotu ubiegającego się o wsparcie) – do kosztów związanych z przystosowaniem samochodu do samochodu specjalnego - nie stosuje się ograniczeń dotyczących środków transportu.

Niemniej jednak należy podkreślić, że przedstawione stanowisko nie obejmuje operacji realizowanych w zakresie podejmowania działalności gospodarczej (§ 2 ust. 1 pkt 2 lit. a) w zw. z § 5 rozporządzenia wykonawczego). Pomoc na operację w tym zakresie przyznawana jest jeżeli koszty planowane do poniesienia w ramach operacji mieszczą w katalogu kosztów, o których mowa w § 17 ust. 1 rozporządzenia wykonawczego. Zatem nie ma zastosowania ograniczenie określone w § 18 ust. 3 rozporządzenia wykonawczego odnoszące się do ustalania wysokości kosztów środka transportu.

Ponadto podkreślenia wymaga, że zagadnienie kwalifikowalności poszczególnych kosztów operacji może być rozpatrywane wyłącznie w kontekście konkretnej operacji, która ma swój cel, zakres i specyfikę, a więc możliwość jej realizacji oraz zakres ponoszonych kosztów, które mogą zostać uznane za kwalifikowalne jest sprawą indywidualną, którą warunkuje szereg obiektywnych czynników.

PYTANIE 2

W ramach podejmowania działalności gospodarczej wnioskodawca planuje utworzyć działalność polegającą m.in. na transporcie osób (podstawowy zakres działalności wg PKD to 49.39.Z Pozostały transport lądowy pasażerski, gdzie indziej niesklasyfikowany). W tym celu planuje zakup nowego środka transportu do przewozu 9 osób łącznie z kierowcą.

Wnioskodawca planuje deklaruje podjęcie działalności, zgodnie z ustawą z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. Nr 54, poz. 535, z późn. zm.), jako płatnik podatku VAT (usługi transportu osób są opodatkowane stawką 8%), w związku z czym koszty, które poniesie w związku z podjęciem działalności w biznesplanie będzie pokazywał bez podatku VAT (ponieważ będzie go odzyskiwał). Niemniej jednak, art. 86a przywołanej wyżej ustawy, wskazuje, że w przypadku wydatków związanych z pojazdami samochodowymi kwotę podatku naliczonego, stanowi 50% kwoty podatku wynikającej z faktury otrzymanej przez podatnika (z dowodu zakupu tego pojazdu). W związku z powyższym jedynie 50% wskazanego w dowodzie zakupu podatku od towarów i usług, wnioskodawca będzie mógł odzyskać i pokazać jako koszty nie mieszczące się w zakresie kosztów, o których mowa w § 17 ust. 1 Rozporządzenia MRiRW z dnia 24 września 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach poddziałania "Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność" objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.

Czy wobec powyższego, pozostałe 50%, których wnioskodawca nie może odzyskać, może wykazać w części VII biznesplanu, tj. Zestawienie rzeczowo- finansowe w wierszu „wydatki stanowiące podstawę do wyliczenia kwoty pomocy"? W jaki sposób SW będzie weryfikował prawidłowość tak skonstruowanego zestawienia rzeczowo- finansowego, jeśli przy podejmowaniu działalności we wniosku o przyznanie pomocy nie ma konieczności przedkładania Oświadczenia i kwalifikowalności VAT dla podmiotu ubiegającego się o przyznanie pomocy (...)?

Stanowisko SW:

Zgodnie z § 5 ust 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach poddziałania "Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność" objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 pomoc na operacje w zakresie podejmowania działalności gospodarczej, jest przyznawana jeżeli koszty planowane do poniesienia w ramach operacji mieszczą się w zakresie kosztów, o których mowa w § 17 ust. 1 rozporządzenia.

Zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 9 w/w rozporządzenia do kosztów kwalifikowalnych zalicza się koszty podatku od towarów i usług (VAT), zgodnie z art. 69 ust. 3 lit. c rozporządzenia nr 1303/2013, tj. z wyjątkiem podatku którego nie można odzyskać na mocy prawodawstwa krajowego VAT.

wnioskodawca nie będzie mógł odzyskać, może on wykazać w części VII biznesplanu, tj. Zestawienie rzeczowo- finansowe w wierszu „wydatki stanowiące podstawę do wyliczenia kwoty pomocy". Wnioskodawca składając wniosek na tzw. premie podpisuje oświadczenie, w którym stwierdza, iż znane mu są zasady przyznawania pomocy określone w przepisach w/w rozporządzenia, a informacje zawarte we wniosku oraz jego załącznikach są prawdziwe i zgodne ze stanem prawnym i faktycznym. W/w oświadczenia składane są pod rygorem odpowiedzialności karnej za skutki składania fałszywych oświadczeń wynikającej z art. 297 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny.

Stanowisko ARiMR:

Należy wskazać, że w przypadku podejmowania działalności gospodarczej podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy w Biznesplanie w części 4.1 *Opis planowanej operacji – ogólne informacje o planowanej działalności gospodarczej* oświadcza, czy będzie podatnikiem VAT (pole 3). Sprawdzenia poprawności danych zadeklarowanych przez beneficjenta we wniosku o przyznanie pomocy oraz biznesplanie, stanowiącym załącznik do wniosku o przyznanie pomocy, dokonuje się w trakcie kontroli na miejscu.

Ponadto podkreślenia wymaga, iż zagadnienie kwalifikowalności poszczególnych kosztów operacji może być rozpatrywane wyłącznie w kontekście konkretnej operacji, która ma swój cel, zakres i specyfikę, a więc możliwość jej realizacji oraz zakres ponoszonych kosztów, które mogą zostać uznane za kwalifikowalne jest sprawą indywidualną, którą warunkuje szereg obiektywnych czynników.

Departament Dział...
Delegowanych
ZASTĘPCA DYREKTO...
Bartosz Szymański

Do wiadomości:
wg rozdzielnika

Rozdzielnik do pisma:

1. **Pani Elżbieta Siemiątkowska**
   Dyrektor Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich
   Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego
2. **Pan Edmund Bożeński**
   Dyrektor Departamentu Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich
   Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego
3. **Pan Józef Giemza**
   Dyrektor Departamentu Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich
   Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego
4. **Pani Maria Kaczorowska**
   Dyrektor Departamentu Funduszu Rozwoju Obszarów Wiejskich
   Urząd Marszałkowski w Łodzi
5. **Pan Hubert Guz**
   Dyrektor Departamentu Funduszy Europejskich
   Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego
6. **Pan Radosław Rybicki**
   Dyrektor Departamentu Rolnictwa i Modernizacji Terenów Wiejskich
   Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego
7. **Pani Magdalena Sobina**
   Dyrektor Departamentu Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich
   Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego
8. **Pani Elżbieta Filipowicz**
   Dyrektor Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich
   Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego
9. **Pani Justyna Durzyńska**
   Dyrektor Departamentu Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich
   Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego
10. **Pan Jerzy Motłoch**
    Dyrektor Wydziału Terenów Wiejskich
    Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego
11. **Pan Krzysztof Domagała**
    Dyrektor Świętokrzyskiego Biura Rozwoju Regionalnego
12. **Pan Jarosław Sarnowski**
    Dyrektor Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich i Rolnictwa
    Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego
13. **Pani Izabela Mroczek**
    Dyrektor Departamentu Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich
    Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego
14. **Pan Artur Przybylski**
    p.o. Dyrektora Wydziału Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich
    Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego
15. **Pan Dariusz Nieć** Dyrektor Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich
    Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi