



Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa

Departament Działań Delegowanych

**Pan
Paweł Czyszczon
Dyrektor Wydziału Obszarów Wiejskich
w Departamencie Obszarów Wiejskich
i Zasobów Naturalnych
Urząd Marszałkowski Województwa
Dolnośląskiego**

Wasze pismo z dnia:
14.07.2017 r.

Nasz znak:
DDD-WL.6935.214.2017.MZd

Data
17.10.2017 r.

Sprawa: możliwość zaskarżenia pisma podmiotu wdrażającego kierowanego do podmiotu ubiegającego się o przyznanie pomocy informującego o pozostawieniu wniosku bez rozpatrzenia.

W odpowiedzi na pismo Urzędu Marszałkowskiego województwa dolnośląskiego, dotyczące prośby o opinię w zakresie możliwości zastosowania przez podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy środka odwoławczego w sytuacji pozostawienia wniosku bez rozpatrzenia, Departament Działań Delegowanych wskazuje, co następuje.

Zgodnie z art. 35 ust. 2 ustawy o ROW¹ w przypadku, o którym mowa w ust. 1 tego artykułu (w przypadku odmowy przyznania pomocy z uwagi na niespełnienie warunków przyznania tej pomocy), podmiotowi ubiegającemu się o przyznanie pomocy, przysługuje prawo wniesienia do sądu administracyjnego skargi na zasadach i w trybie określonych dla aktów lub czynności, o których mowa w art. 3 § 2 pkt 4 ustawy p.p.s.a.². Analogiczne przepisy zawarte są w art. 16 ust. 2 ustawy EFMR³.

Zgodnie natomiast z art. 23 ust. 5 ustawy RLKS⁴, w razie stwierdzenia, że wniosek o udzielenie wsparcia, zawiera braki lub oczywiste omyłki, zarząd województwa wzywa podmiot ubiegający się o wsparcie do usunięcia tych braków lub poprawienia oczywistych omyłek w terminie 7 dni, pod rygorem pozostawienia wniosku bez rozpatrzenia.

Ponadto, zgodnie z art. 3 § 2 pkt 4 p.p.s.a. kontrola działalności administracji publicznej przez sądy administracyjne obejmuje również inne niż określone w pkt 1-3 akty lub czynności z zakresu administracji publicznej dotyczące uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa (...). Dodatkowo, zgodnie z art. 3 § 2 pkt 8 p.p.s.a. kontrola działalności administracji publicznej przez sądy

¹ ustawa z dnia 20 lutego 2015 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 (Dz. U. z 2017 r. poz. 562, z późn. zm.).

² ustawa z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r., poz. 1369, z późn. zm.)

³ ustawa z dnia 10 lipca 2015 r. o wspieraniu zrównoważonego rozwoju sektora rybackiego z udziałem Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1267)

⁴ ustawa z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (Dz. U. z 2015 r., poz. 378, z późn. zm.)

administracyjne obejmuje orzekanie w sprawach skarg na bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania w przypadkach określonych w pkt 1-4 (...).

Mając na uwadze powyższe oraz zważywszy na administracyjny charakter prowadzenia postępowania o przyznanie pomocy przez podmiot wdrażający zaznaczyć należy, że postępowanie w sprawie przyznania pomocy podmiotowi ubiegającemu się o jej przyznanie, w przypadku pozytywnej oceny wniosku przez właściwy podmiot wdrażający zostanie zakończone aktem z zakresu administracji publicznej dotyczącym przyznania tej pomocy, który to akt jest jednocześnie pismem zapraszającym podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy do zawarcia umowy o przyznaniu pomocy. W przypadku natomiast, gdy w trakcie postępowania podmiot wdrażający stwierdzi, że nie zachodzą przesłanki przyznania pomocy albo podmiot ubiegający się o jej przyznanie nie spełni warunków przyznania pomocy, podmiot ten zostanie poinformowany, w formie pisemnej, o odmowie przyznania pomocy, której podstawą będą przesłanki merytoryczne (środek odwoławczy – skarga na rozstrzygnięcie merytoryczne). W obu przypadkach, stwierdzić należy, że wskazane wyżej rozstrzygnięcia są to *inne niż określone w pkt 1-3 akty lub czynności z zakresu administracji publicznej dotyczące uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa* (zgodnie z art. 3 § 2 pkt 4 p.p.s.a.).

Niewydanie rozstrzygnięcia merytorycznego (pozytywnego bądź negatywnego) przez podmiot wdrażający, a taka sytuacja ma miejsce w przypadku pozostawienia wniosku bez rozpatrzenia, każdorazowo stwarza zagrożenie złożenia przez podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy skargi na bezczynność podmiotu wdrażającego. Taka skarga zostanie przyjęta przez sąd administracyjny do rozpatrzenia, zgodnie z literalnym brzmieniem art. 3 § 2 pkt 8 p.p.s.a.

Należy wskazać, że skargi na bezczynność nie należy utożsamiać ze skargą złożoną na rozstrzygnięcie merytoryczne, tj. na odmowę przyznania pomocy. Wydanie odmowy przyznania pomocy przez podmiot wdrażający oznacza, że dokonał on merytorycznej analizy wniosku podmiotu ubiegającego się o przyznanie pomocy prowadzącej do stwierdzenia przesłanek skutkujących wydaniem negatywnego rozstrzygnięcia. Taka analiza zakończona wydaniem aktu administracyjnego rozstrzygającego sprawę co do meritum jest związana z działaniem organu. Natomiast, przez bezczynność organu rozumieć należy nie załatwienie sprawy w sposób, który np. rozstrzyga o uprawnieniach bądź odmawia tych uprawnień podmiotowi. Opisana w zdaniu poprzednim sytuacja odpowiada przypadkowi, w którym podmiot wdrażający pozostawia wniosek bez rozpatrzenia, co oznacza, że nie wydał rozstrzygnięcia kształtującego prawa lub obowiązku podmiotu ubiegającego się o przyznanie pomocy oraz nie przeprowadził merytorycznej oceny jego wniosku.

Jednocześnie wyraźnie należy podkreślić, że art. 64 § 2 k.p.a.⁵, nie jest stosowany w trakcie postępowania o przyznanie pomocy w ramach (pod)działań PROW/PO RiM na lata 2014-2020, w których pomoc przyznawana jest umową cywilnoprawną. Postępowanie o udzielenie pomocy finansowej w ramach działań delegowanych zostało kompleksowo uregulowane zarówno przepisami ustawy ROW/EFMR, ustawy RLKS (dla działania 19), a także przepisami właściwych rozporządzeń wykonawczych Ministra RiRW/GMiŻŚ. Jednakże, odpowiednikiem ww. przepisu k.p.a. jest cytowany na wstępie art. 23 ust. 5 ustawy RLKS. Przepis ten stanowi wprost, że w razie stwierdzenia, że wniosek o udzielenie wsparcia, zawiera braki lub oczywiste omyłki, zarząd województwa wzywa podmiot ubiegający się o wsparcie do usunięcia tych braków lub poprawienia oczywistych omyłek w terminie 7 dni, pod rygorem pozostawienia wniosku bez rozpatrzenia. W przypadku cytowanego przepisu ustawy RLKS, w przeciwieństwie do rygoru zawartego w art. 64 § 2 k.p.a., rygor pozostawienia wniosku bez rozpatrzenia zostaje nadany zarówno do konieczności usunięcia braków, jak i konieczności wykonania tej czynności w terminie 7 dni.

W odpowiedzi na pytanie SW: czy na pozostawienie wniosku bez rozpatrzenia - podmiotowi ubiegającemu się o przyznanie pomocy przysługuje ścieżka odwoławcza, należy wskazać, że art. 3 § 2 pkt 8 p.p.s.a. znajduje zastosowanie w postępowaniu w sprawie przyznania pomocy prowadzonym przez podmiot wdrażający. Stwierdzenie to, oparte jest na literalnym brzmieniu cytowanego przepisu,

⁵ ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. *kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257).

Zgodnie z art. 64 § 2 k.p.a. - jeżeli podanie nie spełnia innych wymagań ustalonych w przepisach prawa, należy wezwać wnoszącego do usunięcia braków w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż siedem dni, z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania.

z którego wynika, że beczynnością może być dotknięte postępowanie prowadzone przez organ, które winno zostać zakończone, m.in. wydaniem innego aktu z zakresu administracji publicznej lub dokonaniem innej czynności, która kształtuje prawa lub obowiązki wnioskodawcy, tj. aktu określonego w art. 3 § 2 pkt 4, którym jak wskazano powyżej jest m.in. odmowa przyznania pomocy albo rozstrzygnięcie przyznające pomoc oraz zapraszające do zawarcia umowy o przyznaniu pomocy. Powyższe prowadzi zatem do stwierdzenia, że podmioty ubiegające się o przyznanie pomocy, których wnioski zostały pozostawione bez rozpatrzenia będą mogły złożyć skargę na beczynność podmiotu wdrażającego do sądu administracyjnego. Jednocześnie należy podkreślić, że zdaniem DDD ARiMR pismo P-6a/391 nie wymaga zmian w powyższym zakresie.

W odniesieniu do wskazanego przez Państwa trybu wnoszenia skargi na beczynność organu, przekazuje poniższe wyjaśnienia.

Na mocy ustawy z dnia 7 kwietnia 2017 r. *o zmianie ustawy Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw* z dniem 1 czerwca 2017 r. został zmieniony m.in. art. 37 k.p.a. oraz art. 52 i 53 ustawy p.p.s.a. Ustawodawca wprowadził w miejsce przewidzianego dotychczas zażalenia środek zaskarżenia beczynności i przewlekłości w postaci ponaglenia. Sposób załatwienia ponaglenia określa przepis art. 37 k.p.a. (który znajduje się w rozdziale 7 działu I k.p.a. – Załatwianie spraw). Jednocześnie ustawodawca wprowadził zasadę, że skargę do sądu administracyjnego na beczynność można wnieść w każdym czasie po wniesieniu ponaglenia do właściwego organu (art. 53 § 2b p.p.s.a.).

Analizując treść ww. przepisów ustawy nowelizującej z dnia 7 kwietnia 2017 r. w kontekście możliwości zastosowania instytucji ponaglenia - w przypadku skarg na beczynność - w sprawach o przyznanie pomocy w ramach (pod)działań, w których pomoc przyznawana jest umową cywilnoprawną, wskazać należy na decydującą treść art. 34 ust. 2 ustawy o ROW/art. 15 ust 3 ustawy EFMR (określającą, które przepisy k.p.a. stosuje się do przyznawania pomocy w ramach (pod)działań, w których pomoc jest przyznawana na podstawie umowy o przyznaniu pomocy). I tak, z treści ww. unormowania nie wynika, aby w tych w sprawach, miały zastosowanie przepisy rozdziału 7 działu I k.p.a., w tym dotyczące ponaglenia. Przepisy rozporządzeń wykonawczych dla poszczególnych (pod)działań, również nie zawierają regulacji w powyższym zakresie dotyczącym stosowania do pomocy przyznawanej umową ww. przepisów k.p.a. W związku z tym, stosowanie art. 37 k.p.a. do spraw, w których pomoc przyznawana jest na podstawie umowy cywilnoprawnej, w tym, np. wydawanie postanowienia przez organ rozpatrujący ponaglenie, zgodnie z art. 37 k.p.a., mogłoby zostać ocenione jako działanie bez podstawy prawnej.

Przepisy art. 52-54 p.p.s.a. określają tryb wnoszenia skargi do wojewódzkiego sądu administracyjnego. Art. 53 § 2b p.p.s.a. reguluje zasady wnoszenia skargi na beczynność i stanowi, że skargę na beczynność można wnieść w każdym czasie po wniesieniu ponaglenia do właściwego organu. Ustanawia zatem regułę, w myśl której skarżący nie ma obowiązku oczekiwać na ustosunkowanie się właściwego organu do ponaglenia - dopuszczalne jest wniesienie skargi natychmiast po złożeniu ponaglenia. W żadnej mierze natomiast przepis ten nie ustanawia sposobu zaskarżania beczynności w administracyjnym toku postępowania (p.p.s.a. normuje wyłącznie postępowanie sądowe (art. 1)). Podstawowa zaś zasada wnoszenia skarg do sądu administracyjnego wynika z art. 52 § 1 p.p.s.a., zgodnie z którym skargę można wnieść po wyczerpaniu środków zaskarżenia, jeżeli służyły one skarżącemu przed organem właściwym w sprawie (prowadzącym postępowanie). Przy czym przez wyczerpanie środków zaskarżenia należy rozumieć sytuację, w której stronie nie przysługuje żaden środek zaskarżenia, taki jak zażalenie, odwołanie lub ponaglenie, przewidziany w ustawie (art. 52 § 2 p.p.s.a.). Wobec powyższego brak byłoby podstaw do stosowania przepisów k.p.a. w zakresie innym (szerszym) niż wynikający z art. 34 ust. 2 ustawy o ROW/art. 15 ust. 3 ustawy EFMR do przyznawania/wypłaty pomocy w ramach (pod)działań, w których pomoc przyznawana jest umową. Mając więc na względzie powyższe, wydaje się, że dla skutecznego wniesienia skargi na beczynność postępowania w sprawach, w których pomoc przyznawana jest umową nie powinno być wymagane dochowanie jakichś szczególnych wymogów (w tym, np. wniesienie ponaglenia).

W sytuacji natomiast, w której przed wniesieniem skargi na beczynność postępowania takie ponaglenie zostałoby przez podmiot/beneficjanta wniesione - w ramach (pod)działań PROW/PO RiM-wskazane byłoby udzielenie odpowiedzi wnoszącemu ponaglenie poprzez ustosunkowanie się do treści ponaglenia (w formie zwykłego pisma). Przy czym, nie byłoby przeszkód do tego, aby

udzielając odpowiedzi na złożone ponaglenie podmiotowi/beneficjentowi zastosować posiłkowo treść art. 37 k.p.a. w ten sposób, aby np. rozpatrzyć ponaglenie w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania, czy wyjaśnić ponownie przyczyny pozostawienia wniosku bez rozpatrzenia – z tym, że należy mieć świadomość, że tego rodzaju procedura nie będzie mogła być traktowana jako wynikająca z prawa powszechnego. W takim przypadku niezastosowanie się do takiej procedury przez podmiot/beneficjenta, tzn. niewyczerpanie prawem ustanowionego środka zaskarżenia w rozumieniu art. 52 § 2 p.p.s.a., nie powinno być przeszkodą do skutecznego wniesienia skargi na bezczynność.

W odniesieniu do Państwa pytania dotyczącego sposobu postępowania z wnioskami znajdującymi się na tzw. liście rezerwowej (wnioski wybrane do finansowania, ale niemieszczące się w limicie), w przypadku, kiedy limit dla nich zostanie zwolniony w wyniku pozostawienia wniosku bez rozpatrzenia – należy przyjąć tryb analogiczny jak dla odmowy przyznania pomocy (w przypadku, której możliwe jest wniesienie skargi do sądu administracyjnego).

D. Jowieniewicz
Departament Działalności
Delegowanych
DYREKTOR
Dorota Chilik

Do wiadomości: DDD-WL.6935.214.2017.MZd z dnia 17.10.2017 r.

1. **Pani Elżbieta Siemiątkowska**
Dyrektor Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego
2. **Pan Edmund Bożeński**
Dyrektor Departamentu Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego
3. **Pan Józef Gienza**
Dyrektor Departamentu Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego
4. **Pan Wojciech Kozieja**
Dyrektor Departamentu Rolnictwa, Zasobów Naturalnych, Rybactwa i Rozwoju Wsi
Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego
5. **Pani Maria Kaczorowska**
Dyrektor Departamentu Funduszu Rozwoju Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego
6. **Pan Jakub Gajewski**
Dyrektor Departamentu Rolnictwa i Ochrony Środowiska
Urząd Marszałkowski w Łodzi
7. **Pan Hubert Guz**
Dyrektor Departamentu Funduszy Europejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego
8. **Pan Radosław Rybicki**
Dyrektor Departamentu Rolnictwa i Rozwoju Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego
9. **Pan Tomasz Karaczyn**
Dyrektor Departamentu Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego
10. **Pani Magdalena Sobina**
Dyrektor Departamentu Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego
11. **Pani Elżbieta Filipowicz**
Dyrektor Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego
12. **Pan Andrzej Pleszuk**
Dyrektor Departamentu Rolnictwa i Obszarów Rybackich
Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego
13. **Pani Justyna Durzyńska**
Dyrektor Departamentu Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego
14. **Pan Jerzy Motłoch**
Dyrektor Wydziału Terenów Wiejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego
15. **Pan Krzysztof Domagała**
Dyrektor Świętokrzyskiego Biura Rozwoju Regionalnego
16. **Pan Jarosław Sarnowski**
Dyrektor Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich i Rolnictwa
Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego
17. **Pani Izabela Mroczek**
Dyrektor Departamentu Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego
18. **Pan Artur Przybylski**
p.o. Dyrektora Wydziału Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego
19. **Pan Andrzej Binka**
Dyrektor Wydziału Rolnictwa i Rybactwa
Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego
20. **Pan Dariusz Nieć**
Dyrektor Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich
Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi
21. **Pan Janusz Wrona**
Dyrektor Departamentu Rybołówstwa,
Ministerstwo Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej

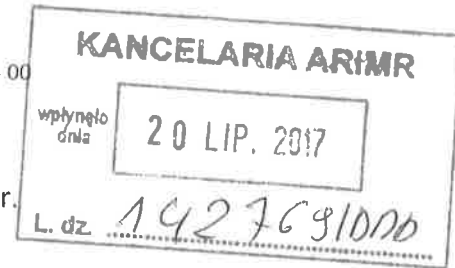


URZĄD MARSZAŁKOWSKI WOJEWÓDZTWA DOLNOŚLĄSKIEGO

Departament Obszarów Wiejskich i Zasobów Naturalnych

Wydział Obszarów Wiejskich

Wybrzeże Słowackiego 12-14, 50-411 Wrocław, tel. 071 776 93 50, fax 071 776 94 00

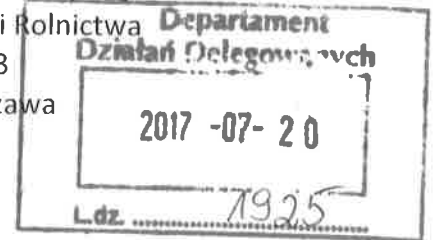


Wrocław, 14.07.2017 r.

*1. Dyr. B. Nymusiński
20.07.2017*

*1. k. Kobylczak
21.07.17*

Pani
Dorota Chilik
Dyrektor Departamentu
Działań Delegowanych
Agencji Restrukturyzacji
i Modernizacji Rolnictwa
ul. Poleczki 33
02-822 Warszawa



Szanowna Pani Dyrektor,

w związku z wątpliwościami Samorządu Województwa Dolnośląskiego w odniesieniu do poddziałania 19.2 *Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność* objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 proszę o udzielenie informacji w następującym zakresie:

Zgodnie z art. 23 ust. 5 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności w razie stwierdzenia, że wniosek o udzielenie wsparcia, o którym mowa w art. 35 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013, zawiera braki lub oczywiste omyłki, zarząd województwa wzywa podmiot ubiegający się o wsparcie do usunięcia tych braków lub poprawienia oczywistych omyłek w terminie 7 dni, pod rygorem pozostawienia wniosku bez rozpatrzenia.

Z powyższego wynika, że w sytuacji, gdy podmiot ubiegający się o wsparcie:

a) nie usunął żadnych braków/nie poprawił żadnej oczywistej omyłki w wyznaczonym 7 dniowym terminie, (tj. w wyznaczonym terminie nie



wpłynęły żadne dokumenty lub wszystkie dokumenty wpłynęły po terminie)
albo

b) nie usunął wszystkich braków/nie poprawił wszystkich oczywistych omyłek w wyznaczonym 7 dniowym terminie (np. część dokumentów została złożona w wyznaczonym terminie, część po jego upływie) - wniosek kwalifikuje się do pozostawienia bez rozpatrzenia.

W tej sytuacji do wnioskodawcy należy skierować pismo P-6a/391. W piśmie tym brak jest pouczenia o możliwości złożenia odwołania od czynności pozostawienia wniosku bez rozpatrzenia. 2

W związku z powyższym proszę o wyjaśnienie, czy w przypadku pozostawienia wniosku bez rozpatrzenia, wnioskodawcy przysługuje jakikolwiek środek odwoławczy? A jeśli tak, to jaki tryb należy w tym przypadku zastosować, jakie są terminy na złożenie takiego środka?

Ponadto proszę o wskazanie trybu postępowania z wnioskami znajdującymi się na tzw. „liście oczekującej/rezerwowej”, tj. wnioskami wybranymi do finansowania, ale niemieszczącymi się w limicie środków, w sytuacji, gdy pozostawienie określonego wniosku bez rozpatrzenia umożliwiłoby przyznanie pomocy na operację z listy rezerwowej. W szczególności, czy Samorząd Województwa może w takiej sytuacji podjąć się weryfikacji wniosku z listy rezerwowej, czy też powinien oczekiwać na złożenie ewentualnego odwołania od pozostawienia wniosku bez rozpatrzenia?

Stanowisko Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego:

Zgodnie z tezą Uchwały składu siedmiu sędziów NSA z 3 września 2013 roku, I OPS 2/13: „Na pozostawienie podania bez rozpoznania (art. 64 § 2 k.p.a.) przysługuje skarga na bezczynność organu, stosownie do art. 3 § 2 pkt 8 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r. poz. 270 z późn. zm.)”.

W uzasadnieniu swojego rozstrzygnięcia NSA wskazał m.in., że „z bezczynnością organu mamy do czynienia nie tylko w przypadku, gdy mimo



upływu terminu sprawa nie jest załatwiona, ale również w przypadkach, gdy organ odmawia jej rozpoznania lub załatwienia, bo mylnie sądzi, że zachodzą okoliczności, które uwalniają go od obowiązku prowadzenia postępowania w konkretnej sprawie i zakończenia go wydaniem decyzji administracyjnej”.

Nadmienił też, że „pozostawienie podania bez rozpoznania jest formą zakończenia postępowania administracyjnego w sytuacji, gdy strona nie usunęła braków podania w terminie, mimo prawidłowego wezwania i pouczenia. Jeżeli więc organ prowadzący postępowanie pozostawia podanie bez rozpoznania, mimo że nie zachodzą przesłanki warunkujące podjęcie tej czynności materialno-technicznej (np. wezwanie organu wystosowane na podstawie art. 64 § 2 k.p.a. było wadliwe (wyrok NSA z dnia 22 lutego 2012 r., II GSK 3/11), to pozostaje on w bezczynności, bo odmawia rozpatrzenia sprawy i wydania decyzji”.

Przesądzenie, że na pozostawienie podania bez rozpoznania służy skarga na bezczynność organu administracji na zasadzie art. 3 § 2 pkt 8 p.p.s.a., oznacza, że aby skutecznie taką skargę wnieść, trzeba wpierv skorzystać z zażalenia na bezczynność (zgodnie z przepisem art. 37 § 1 k.p.a.). Przepisy kodeksu postępowania administracyjnego nie określają ani terminu a quo, ani terminu ad quem do złożenia ponaglenia, a zatem może być ono wniesione od momentu, w którym upłynął termin do załatwienia sprawy.

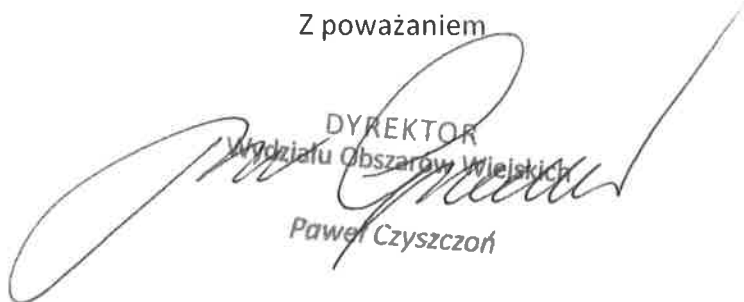
Wspomniana powyżej uchwała NSA dotyczy co prawda art. 64 § 2 k.p.a. kodeksu postępowania administracyjnego, którego przepisów nie stosuje się do postępowania w sprawie oceny spełniania warunków wyboru i w sprawie wyboru LSR (za wyjątkiem właściwości miejscowej organów, wyłączenia pracowników organu, doręczeń, udostępniania akt, skarg i wniosków). Wydaje się jednak, iż poprzez analogię, powyższa uchwała może mieć również zastosowanie w przypadku rozpatrywania wniosków o przyznanie pomocy w ramach poddziałania 19.2 *Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność* objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-



2020. Wobec powyższego podmiotowi ubiegającemu się o przyznanie pomocy, w sytuacji pozostawienia jego wniosku bez rozpatrzenia, przysługiwać będzie prawo do złożenia skargi na bezczynność organu, po uprzednim skorzystaniu z instytucji ponaglenia. W tej sytuacji, pozostawienie wniosku bez rozpatrzenia nie może również powodować zwolnienia się limitu środków dla wniosków pozostających na liście rezerwowej, gdyż ponaglenie można złożyć aż do chwili wydania rozstrzygnięcia, czyli załatwienia sprawy przez organ (wyrok WSA w Poznaniu z 14 marca 2013 r., I SAB/Po 1/13).

W związku z faktem, iż organ proceduje obecnie wnioski w ramach poddziałania 19.2 *Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność* objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020, których weryfikacja niejednokrotnie prowadzi do pozostawienia wniosku bez rozpatrzenia, proszę o potraktowanie sprawy jako pilnej.

Z poważaniem


DYREKTOR
Wydziału Obszarów Wiejskich
Paweł Czyszczon